



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8

г. Москва

25 октября 1996 г.

О ходе выполнения судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. №1 «О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы»

Обсудив ход выполнения судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988г. №1 "О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы", Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что на протяжении последних пяти лет доля лишения свободы в структуре мер наказания остается стабильной, составляя 35,0% - 37,0%.

При этом за совершение тяжких преступлений, отличающихся повышенной общественной опасностью, доля лишения свободы значительно выше.

Так, в 1995г. к лишению свободы было приговорено 97,7% лиц, осужденных за бандитизм, 96,6% - за умышленное убийство, 87,3% - за изнасилование, 89,7% - за разбой, 75,3% - за получение взятки при отягчающих обстоятельствах.

Проведенное обобщение судебной практики показало, что суды, выполняя требование закона о дифференцированном подходе к назначению осужденным видов, сроков и размеров наказаний и применяя постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988г. №1 "О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы", в основном правильно назначают за совершенные преступления такую меру наказания как лишение свободы.

Вместе с тем в деятельности судов продолжают иметь место недостатки. Вопреки разъяснению, содержащемуся в п.1 названного постановления, судами не по всем делам тщательно исследовались и учитывались в полной мере обстоятельства, имеющие значение для правильного определения виновным

наказания - характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, что влекло назначение осужденным как необоснованно мягких, так и чрезмерно суровых мер наказания.

Одним из основных условий назначения подсудимому справедливого наказания является правильная юридическая оценка содеянного.

Между тем по ряду дел действия виновных ошибочно квалифицировались по закону о более тяжком либо, наоборот, менее тяжком преступлении.

В обстановке роста преступности и судимости некоторыми судами недооценивается повышенная общественная опасность преступлений, направленных против жизни, здоровья и свободы граждан, преступлений, сочетающих насильственный характер и корыстную направленность, злостного и особо злостного хулиганства, тяжких корыстных преступлений, совершенных с использованием служебного положения.

При назначении виновным наказания иногда не учитывались в полной мере такие отягчающие обстоятельства, как общеопасный способ совершения преступления, в том числе с использованием взрывных устройств, боевых припасов, огнестрельного оружия, и совершение преступлений организованной группой.

В результате лицам, совершившим указанные преступления, а также организаторам и активным участникам преступных группировок по отдельным делам назначались меры наказания явно несправедливые вследствие их мягкости.

По-прежнему встречаются факты назначения мягкого наказания лицам, неоднократно судимым, и вновь совершившим умышленные преступления.

Наряду с необоснованным назначением мягких мер наказания продолжают иметь место случаи, когда вопреки требованию ст.314 УПК РСФСР и разъяснению, содержащемуся в п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988г. №1 "О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы", за преступления, не представляющие большой общественной опасности, назначается лишение свободы без приведения мотивов принятого решения, хотя санкция закона предусматривает наряду с лишением свободы и другие наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Распространенным недостатком в практике назначения наказания продолжает оставаться нарушение требований закона при назначении виновным наказания с применением ст.43 УК РСФСР.

Определяя срок лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного санкцией уголовного закона, или переходя к другому, более мягкому виду наказания, суды в ряде случаев не указывали мотивы принятого решения, не раскрывали содержание исключительных обстоятельств, послуживших

основанием для смягчения наказания.

Суды кассационной и надзорной инстанций не всегда своевременно выявляли и устраняли ошибки, допущенные судами первой инстанции при назначении наказания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Судам, рассматривающим уголовные дела по первой инстанции, а также судам кассационной и надзорной инстанций принять меры к устранению отмеченных недостатков в назначении лишения свободы.

Определяя подсудимым срок лишения свободы или переходя к другому, более мягкому виду наказания, суды должны иметь в виду, что только справедливое наказание, учитывающее характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, все смягчающие и отягчающие обстоятельства, может способствовать достижению предусмотренных уголовным законом цели наказания.

При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства и формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к категории более тяжких или менее тяжких преступлений, а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии) и данными, характеризующими степень общественной опасности личности виновного (наличие или отсутствие судимости, поведение в быту, отношение к учебе и т.п.).

Предусмотренные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства также могут влиять на степень общественной опасности преступления.

2. Обратить внимание судов на то, что одним из важных условий назначения справедливого наказания является правильная юридическая оценка содеянного. Вмененное подсудимому преступление должно быть квалифицировано в точном соответствии со статьей (частью статьи) Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за совершение этого деяния.

3. С учетом требований закона назначенное судом наказание должно соответствовать тяжести преступления и личности осужденного.

Исходя из этого, лицам, совершившим тяжкие преступления, организаторам и активным участникам организованных групп, лицам, совершившим преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывных устройств и других специально изготовленных технических средств, а также лицам, ранее судимым и

вновь совершившим умышленные преступления, как правило должны назначаться предусмотренные законом строгие меры наказания.

Наряду с этим к лицам, совершившим преступления, не представляющие значительной общественной опасности и способным исправиться без изоляции от общества, должны применяться наказания, не связанные с лишением свободы.

4. Рекомендовать судам кассационной и надзорной инстанций систематически изучать практику назначения наказания в виде лишения свободы и доводить до сведения нижестоящих судов обзоры по результатам такового изучения с анализом допущенных ошибок и недостатков.

5. Внести в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988г. №1 "О практике назначения судами Российской Федерации наказания в виде лишения свободы" следующие изменения и дополнения:

а). Пункт пятый постановления изложить в следующей редакции:

"5. Суды не должны допускать случаев необоснованного назначения мягких мер наказания лицам, совершившим тяжкие преступления, либо ранее совершившим умышленные преступления.

При назначении наказания лицам, ранее судимым, наряду с характером и степенью общественной опасности вновь совершенных преступлений следует учитывать число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений."

б). Дополнить постановление пунктом 5-1 следующего содержания:

"5-1. Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса, или переход к другому, более мягкому виду наказания возможны в соответствии с законом лишь при наличии исключительных обстоятельств, то есть таких обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления.

К ним, в частности, могут относиться обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Исключительными также могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства (например, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления), так и совокупность смягчающих обстоятельств. Во всех случаях суд обязан привести в приговоре мотивы смягчения наказания."

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М.Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

<http://ппвс.рф>